

Deze uitgave van KOK Assurantiën B.V. te Rotterdam verschijnt tweemaal per jaar

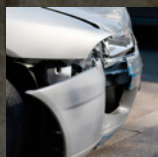


3



De directie stelt zich niet aansprakelijk...

3



Auto (uit-)lenen met gevolgen

4



Heeft u nog wakker gelegen van uw pensioen?

Levensverzekering, erfrecht en belasting



In het belang van de cliënt

Het zal u niet ontgaan zijn dat de wereld van de financiële dienstverlening de laatste jaren in snel tempo is veranderd. Er is nieuwe wetgeving gekomen, de Wet financieel toezicht, die de dienstverlening door financieel adviseurs reguleert. Enerzijds om de kwaliteit van het advies te waarborgen, anderzijds uit een oogpunt van consumentenbescherming.

In de regelgeving is bijvoorbeeld opgenomen dat de cliënt gewezen moet worden op de risico's van bepaalde financiële producten, op alternatieven die minder risicovol zijn of op producten die beter passen bij de persoonlijke situatie. Daarvoor is het nodig dat wij de cliënt goed kennen en eerst een 'klantprofiel' opstellen. 'Zorgplicht' is eveneens een in de wet vastgelegde taak voor de financieel adviseur. De wet verplicht ons tevens ervoor te zorgen dat onze kennis op peil blijft. Waar de overheid voortdurend de regels aanpast, denk aan de belastingen, moet de financieel adviseur goed blijven, in het belang van de cliënt.

De wetgever heeft ook de integriteit van de financieel adviseur vastgelegd. Het komt er in zijn algemeenheid op neer dat deze zich moet gedragen als 'een goed huisvader'. Verder verplicht de wet ons een wettelijk voorgeschreven klachtenprocedure te hanteren. Tenslotte stelt de wet eisen aan 'transparantie', het voor de cliënt inzichtelijk maken hoe wij werken bij de advisering van complexe producten, zoals pensioenen en levensverzekeringen. Het zal u niet verbazen dat wij ook op dit gebied al jaren voortrekker zijn. In uw belang.

Ad Evers, directeur

Levensverzekeringen, erfrecht en belasting

Enige tijd geleden werden wij benaderd door een cliënte van ons kantoor. Jaren geleden had zij met haar man een levensverzekering afgesloten op het leven van haar man. Het ging om een zogenaamde gemengde verzekering. Dat houdt in dat de verzekerde som wordt uitgekeerd op de einddatum van de verzekering of bij overlijden van haar man vóór de einddatum. Deze verzekering was destijds gesloten als appeltje voor de dorst en als nabestaandenvoorziening bij overlijden van haar man.



Tijdens het gesprek vertelde deze mevrouw ons dat haar man ernstig ziek was. De relatie met hun kinderen was niet erg goed en ze maakte zich ernstig zorgen over wat er zou gaan gebeuren wanneer haar man zou komen te overlijden. Eigenlijk had ze twee concrete vragen.

Uitkering levensverzekering geen onderdeel nalatenschap

Ten eerste was ze bang dat de verzekerde som bij overlijden van haar man gedeeltelijk kon worden opgeëist door haar kinderen. Gelukkig had ze de polis meegenomen en daaruit konden wij opmaken dat zij als eerste begunstigde was aangemerkt en haar kinderen als tweede.

Wij konden haar dus gerust stellen. Een uitkering uit levensverzekering wordt op grond van het erfrecht niet als onderdeel van de nalatenschap gezien. De erfgenamen van haar man konden dus nooit over de uitkering beschikken en een deel hiervan opeisen. Dit was voor haar een hele opluchting.

Successierecht betalen over uitkering levensverzekering?

Haar tweede vraag was van fiscale aard. Zij had onlangs iets gelezen over belasting op erfenissen. De zogenaamde successierech-

ten. Zij vroeg zich af of en in welke mate de uitkering uit de levensverzekering met successierecht is belast.

Wij vertelden haar dat een uitkering uit levensverzekering soms wel en soms niet met successierechten is belast. Dat is namelijk afhankelijk van de vraag of er voor de premiebetaling iets is onttrokken aan het vermogen van de overledene. Of anders gezegd, heeft de overledene de premie geheel of gedeeltelijk betaald. Zij waren in gemeenschap van goederen gehuwd. Dus zij en haar man hebben elk de helft van de premie betaald. Gevolg hiervan is dat de uitkering met successierecht is belast. Overigens mag de helft van alle premies van de uitkering worden afgetrokken.

Ook op deze vraag konden wij gelukkig een geruststellend antwoord geven. Voor haar als echtgenote was een forse vrijstelling van toepassing. De uitkering uit de levensverzekering, plus de helft van hun totale vermogen bleven hier onder, zodat er geen successierecht zou worden geheven.

Heeft u nu ook een vraag met betrekking tot uw levensverzekering, aarzel dan niet om ons te bellen. Het zou ons verbazen als wij geen antwoord op uw vraag zouden hebben. Onze medewerkers zijn immers uitstekend geschoold op dit gebied.

De directie stelt zich niet aansprakelijk...

“De directie stelt zich niet aansprakelijk (of de directie is niet aansprakelijk of acht zich niet aansprakelijk) voor schade aan u of aan uw eigendommen en/of verlies van uw eigendommen tijdens uw verblijf of tijdens het verblijf van uw goederen in het gebouw of op het terrein.”

Borden met deze of een soortgelijke tekst kent u vast wel. Ze hangen vaak bij garderobes van schouwburgen, bioscopen, restaurants, maar ook bij bedrijfsterreinen en sportterreinen. Heel slim zo'n bord, want op die manier voorkom je als eigenaar van bijvoorbeeld een bioscoop of schouwburg, dat Jan en Alleman je aansprakelijk kan stellen voor schades van vermiste en/of beschadigde jassen in een garderobe. Immers jij hebt als directie vooraf al gesteld, dat je niet aansprakelijk bent. Dan moet een schadelijgende partij achteraf niet komen zeuren. Zo simpel is dat. Nou, als dat inderdaad echt zo simpel zou zijn, dan hangt iedereen zijn of haar huis vol met bordjes en krijgen kinderen standaard zo'n bordje op de rug en hangt iedereen er een aan zijn of haar auto.

Niet aansprakelijk?!

Veronderstel eens, dat een achtjarig kind tijdens paardrijles op een manege van een manegepaard afvalt, omdat het paard op hol is geslagen. Het paard blijkt verschrikkelijk te zijn geschrokken van een laag overvliegende straaljager. Volgens de wet is de bezitter (de manege) van een dier risicoaansprakelijk voor de zelfstandige gedraging van het dier. Zou de manege nu niet aansprakelijk zijn, omdat ze zo'n bord 'De directie stelt zich... etc.' bij de ingang van de manege opgehangen hebben?

Of veronderstel eens, dat iemand na afloop van een toneelvoorstelling bij de garderobe van de schouwburg zijn jas op wil halen en dat de jas er niet meer is. Het haakje met het nummertje van het kaartje blijkt helaas leeg te zijn. Tegen betaling van 2 euro beloofde men op de jas te passen en nu is de jas weg. De schouwburg is die afspraak dus niet nagekomen. Volgens de wet (er is sprake van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichting uit de overeenkomst) is degene die een overeenkomst niet nakomt aansprakelijk voor de schade die voortvloeit uit het niet of niet juist nakomen van de overeenkomst. Als aangetoond kan worden, dat een en ander niet toe te rekenen is aan degene die de overeenkomst niet correct nakomt, dan is men wellicht niet aansprakelijk voor de schade.

Bijvoorbeeld de jas heeft in een afgesloten ruimte gehangen en nu blijkt dat er ingebroken is. De dief is door middel van het openbreken van een deur binnengekomen en heeft de jas gestolen. Daar kan de schouwburg niets aan doen; dat is niet toe te rekenen.

Of veronderstel dat de jas zonder dat er sprake is van bewaring en ook niet van betaling in de garderobe was gehangen en dat na afloop van de voorstelling blijkt, dat een van de medewerkers van de schouwburg al de

jassen die daar hingen, heeft verkocht. Dan is volgens de wet de werkgever (op grond van art. 6: 170 BW) van de medewerker aansprakelijk. Immers de medewerker pleegt een onrechtmatige daad tijdens de uitoefening van zijn werkzaamheden.

Tot slot:

Zouden de directies van de manege en van de schouwburg in deze veronderstelde situaties niet aansprakelijk zijn, alleen omdat ze zo slim zijn geweest om die bewuste bordjes op te hangen? Dat kan toch niet zo zijn?



Auto (uit-)lenen met gevolgen

‘Neem mijn auto maar even mee’. Het wordt zo vaak en zo gemakkelijk gezegd. Gelukkig gaat het meestal ook goed en wordt de auto weer in dezelfde staat teruggebracht bij de eigenaar. Maar soms gaat het mis en dan strekken de gevolgen vaak veel verder dan de eigenaar en lener van de auto vooraf hadden kunnen bedenken.

Als de bestuurder, die de auto heel even mee mag nemen, schade aan de geleende auto veroorzaakt, dan komt die schade voor rekening van de bestuurder van de auto. Mits natuurlijk de schade aan de auto niet door

iemand anders wordt veroorzaakt. Heel vaak wordt, volledig ten onrechte gedacht, dat de eigenaar van de auto het risico neemt en dus ook maar de gevolgen van een schade aan zijn auto moet dragen.

Als de bestuurder van de geleende auto aansprakelijk is voor de schade aan de geleende auto en de auto is niet volledig casco (allrisk) verzekerd, dan zal de bestuurder de schade aan de geleende auto volledig moeten betalen. Als de auto wel allrisk is verzekerd dan zal de verzekering de schade betalen. Wel kan de eigenaar een eigen risico hebben of een verlaging van zijn premiekorting. Dit kan hij dan weer verhalen op de lener/bestuurder van de auto.

Als het allemaal goed gaat en de auto weer onbeschadigd wordt teruggebracht dan is er niets aan de hand. Negen van de tien keer zal het ook zo gaan. Maar als er wel schade is kunnen er dus problemen ontstaan. Deze problemen ontstaan dan vooral omdat zowel de eigenaar als de lener niet op de hoogte zijn van genoemde risico's.

Het verdient dus aanbeveling om, als u uw auto uitleent, deze risico's vooraf te bespreken met de lener. Het kan onbegrip en mogelijk zelfs wrijving voorkomen, indien achteraf een deel van de schade, het eigen risico of de misgelopen korting, bij een goede vriend of collega moet worden geclaimd.

Heeft u nog wakker gelegen van uw pensioen?

Heeft u ook wakker gelegen van de verontrustende persberichten over uw pensioenregeling? Troost u, want u was echt niet de enige. De afgelopen maanden werden we overstelpt met vragen over collectieve pensioenregelingen. Veel mensen maakten zich zorgen of hun pensioen nog wel veilig was. Er spelen op dit gebied momenteel zoveel zaken gelijktijdig dat het overzicht soms volledig weg is.



Allereerst hebben we te maken gehad met paniek met betrekking tot de dekkinggraad van pensioenfondsen. Een pensioenfonds is wettelijk verplicht voldoende reserves te hebben om aan haar toekomstige verplichtingen te kunnen voldoen. Pensioenfondsen bewaren die reserves vanzelfsprekend niet in een oude sok. Die reserves worden belegd in aandelen, obligaties, onroerende zaken, enz.

Door de dramatische daling van de aandelenkoersen gedurende de afgelopen periode werd de waarde van die reserves steeds minder. Zo laag zelfs dat de vraag rees of de pensioenfondsen geen maatregelen moesten treffen. Zoals het verhogen van de premies of verlagen

van pensioenen door geen indexering toe te passen. De berichtgeving hierover leidde er toe dat veel mensen ons vroegen welke maatregelen ze hiertegen moesten nemen. Afhankelijk van de persoonlijke situatie adviseerden wij vaak om maar even rustig af te wachten. De aandelenkoersen zullen zich op termijn wel weer herstellen en dan is de situatie wat dit betreft weer veel rustiger. Onlangs hebt u waarschijnlijk in de krant gelezen dat de dekkinggraad van de pensioenfondsen weer aan het herstellen is. Het lijkt erop dat het leed wat dit betreft over niet al te lange tijd is geleden.

Wat ons wel opviel tijdens gesprekken was dat mensen wel een heel rooskleurig beeld

hebben van de hoogte van hun pensioen. Als we er naar vroegen was het antwoord vaak: "70 procent van mijn laatste loon". Als wij dan samen met deze mensen eens een analyse maakten van hun pensioensituatie bleken velen op minder dan 50 procent uit te komen. Hoe kan dat nu, zult u zich afvragen. Vaak bleek dat het ging om regelingen die van een eindloonregeling waren omgezet naar een middelloonregeling. Bij een middelloonregeling is het pensioen maximaal 70 procent van het gemiddelde loon tijdens de diensttijd. Dat is natuurlijk veelal veel minder dan 70 procent van het laatste loon. Ook bleek er in veel gevallen sprake van zogenaamde beschikbare premieregelingen. In die gevallen is het helemaal nog maar de vraag hoe hoog het pensioen zal zijn. Dat is namelijk geheel afhankelijk van waarde van de pensioenregeling op de einddatum.

De uitkomst van ons onderzoek naar hun pensioensituatie deed mensen soms wel even schrikken. Voor jonge mensen zijn de maatregelen die moeten worden getroffen om hun pensioen aan te vullen redelijk betaalbaar. Voor ouderen kan het echter aardig in de papieren lopen. Wij zijn er dan ook van overtuigd, dat iedereen zijn pensioensituatie zou moeten laten analyseren. Wij zullen u daar graag bij helpen. Onze medewerkers zijn deskundig en verstaan hun vak. Neem eens contact met ons op en u zult het zelf ervaren.

Colofon

Deze nieuwsbrief is een uitgave van:

Kok Assurantiën B.V.
Westblaak 196, 3012 KN Rotterdam
Postbus 410, 3000 AK Rotterdam
Tel.: (010) 401 85 01
Fax: (010) 414 39 53
e-mail: info@assurantien.com
internet: www.assurantien.com

Aan het samenstellen van deze nieuwsbrief is de uiterste zorg besteed. Toch willen wij kenbaar maken dat aan de inhoud van deze nieuwsbrief geen rechten kunnen worden ontleend.

Teksten:

Bureau D & O, Hoevelaken
Roel Veldwijk, Breda

Eindredactie:

Roel Veldwijk, Breda

Vormgeving, productie en realisatie:

Kristy Productions, Maassluis

Drukwerk en verzending:

Drukkerij NKB, Bleiswijk

Oplage:

1.600 exemplaren